

Tutorial Closer2Oxford

Știm, de fiecare dată când auziți o temă interesantă, vă vin în minte o mulțime de idei pro și contra, unele mai clar conturate, altele mai puțin. Nu e indicat însă să începeți imediat să scrieți/ tastați. Ar rezulta un eseu nu foarte de ușor de urmărit și nu foarte convingător. Ca orice exercițiu intelectual, o dezbatere are nevoie de ceva pregătire, o structură clară și un conținut de idei consistent.

Vă propunem ca exercițiu tema „*E timpul să interzicem producțiile muzicale care glorifică violența împotriva femeilor*”. Citiți mai departe pentru a înțelege ce instrumente vă sunt necesare pentru a aborda și dezbatere o moțiune de dezbatere precum cea de mai sus. Apoi, scrieți primul vostru discurs marca Closer to Oxford. Spor!

1. Structura unui discurs

a. Introducere

Citiți

Orice dezbatere are nevoie de o scurtă introducere, o secțiune în care să explicați (i) *de ce moțiunea este controversată* (ce valori intră în conflict și de ce ambele sunt importante), (ii) *de ce ea este relevantă* în momentul de față (ce evenimente recente au făcut ca moțiunea să fie discutată în spațiul public, de ce soluționarea moțiunii este urgentă) și (iii) de ce *poziția susținută de voi* (în favoarea sau împotriva moțiunii) trebuie să fie susținută de arbitru (la ce poate spera arbitru, în cel mai bun caz, dacă dă câștig de cauză echipei voastre). Nu este necesar să aveți toate aceste componente în introducere, însă este important să anunțați introduceți cumva cititorul în temă, înainte de a propune argumentele. Astfel, cititorul va fi pregătit să recepteze discursul.

Astfel, primul discurs al dezbaterii ar putea aduce în discuție (i) conflictul dintre ideea de toleranță zero față de subjugarea sexului feminin și dreptul la libera exprimare. În continuare puteți face (ii) o scurtă trecere în revistă a unor hit-uri din ultimul an, care relevă că în 2011 femeile încă sunt portretizate ca obiecte sexuale sau subiecte ale violenței masculine. Nu în ultimul rând, puteți sugera că (iii) principiul de toleranță zero privitor la violența împotriva femeilor este singurul capabil să schimbe o mentalitate găunoasă, iar ținta trebuie să fie industria divertismentului, pentru că are un rol major în formarea mentalităților tinerilor.

Aplicați

Scrieți o introducere de 100-150 de cuvinte (din perspectivă afirmatoare sau din perspectivă negatoare, în funcție de rolul vostru în dezbatere) pentru moțiunea din această rundă.

b. Definiții

Citiți

Este important să definiți termenii cheie ai moțiunii, pentru a vă asigura că dezbateră începe pe un teren comun de înțelegere. Definițiile pe care le oferiți trebuie să fie dependente de contextul moțiunii. De multe ori pare

comod să definim un termen cu ajutorul DEX-ului, însă aceste definiții nu sunt mereu suficiente. Încercați să consultați dicționare/ surse care vizează tema pe care o dezbateți.

Pentru moțiunea propusă, este relevant de stabilit ce înțelegeți prin pronumele de persoana întâi „noi” (e timpul să interzicem) sau, cu alte cuvinte, ce instituție/ entitate devine responsabilă de cenzură. Mai important este însă de explicitat ce înseamnă „a glorifica”, în accepțiunea echipei voastre. Puteți intui că va fi relevantă și controversată, pe parcursul dezbaterii, înțelegerea acestui cuvânt, în condițiile în care producțiile muzicale cuprind versuri explicite sau mai incifrate, versuri care pretind că oglindesc o realitate (fără să o glorifice în mod neapărat) sau care încurajează în mod activ un anumit tip de comportament.

Aplicați

Selectați din moțiunea din runda aceasta termenii cheie. Consultați mai multe surse care oferă definiții sau sugerați voi o definiție. Asigurați-vă că aceasta este completă și corectă față de adversarii voștri de idei și, foarte important, că nu limitează dezbaterea. (De exemplu, ar fi nefericită situația în care o echipă care dezbate moțiune de mai sus ar defini „a glorifica” într-un mod limitat, spunând că versurile care glorifică violența împotriva femeilor sunt doar versurile care încurajează uciderea lor).

c. Argumente

Citiți

„Cuprinsul” discursului este partea de argumentare. Pentru ca argumentele voastre să fie memorabile, este important să respectați următoarele sugestii:

- Dați un titlu argumentului vostru

Dacă vreți să aveți un prim argument despre cât de importantă e muzica pentru tineri și cum artiștii devin modele de comportament, „adunați ” aceste idei sub titlul „Efectul industriei muzicale asupra ascultătorilor”.

- Respectați regula „un paragraf – un argument”. Nu săriți de la un argument la altul

Nu amestecați ideea despre influența muzicii asupra acultătorilor cu o alta despre statutul femeii de-a lungul istoriei. Luați-le pe rând, expuneți cursiv ideile.

- Demonstrați că argumentul este relevant/important pentru tema discutată

De ce e important faptul că tinerii de 16 ani văd în Eminem sau în Rihanna un model ? Înseamnă că vor încerca să imite comportamentul lor (din viața reală) sau comportamentul și ideile expuse în melodiile lor?

Aplicați

Încercați să construiți o „hartă” a discursului vostru. Dați titluri „localităților”, adică argumentelor, și apoi arătați cititorilor traseul–adică conduceți-i prin text, de la un argument la altul, arătând mereu de ce e important acel argument pentru a susține moțiunea sau a o respinge.

d. Concluzie

Citiți

Ați construit un discurs structurat și consistent? Felicitări, însă treaba voastră nu s-a încheiat! În concluzie, trebuie să „aduceți mingea în



poartă”, adică să reamintiți cititorului/ arbitrului de ce fiecare argument (referiți-vă la aceste idei folosind titlurile scurte pe care le-ați dat argumentelor) contribuie la susținerea sau la respingerea moțiunii.

Citiți capitolul următor pentru a vedea cum să construiți un argument convingător.

2. Argumentare

a. Structura unui argument (A.R.D.)

Citiți

Pentru a construi un argument convingător, folosește schema Afirmatie – Raționament – Dovadă. Iată ce înseamnă fiecare componentă:

- **Afirmatia** – este ideea, exprimată simplu și concis, pe care vrem să o susținem în timpul dezbaterii. Aceasta se formulează ca un titlu sau o propoziție scurtă care enunță exact esența a ceea ce se dorește a fi demonstrat.

Exemplu: Muzica din ziua de azi abundă în mesaje violente împotriva femeilor.

- **Raționamentul** – constă în explicarea în detaliu, pas cu pas, a lucrurilor pe care dorim să le afirmăm. Oferă justificarea pentru care afirmația de mai sus este adevărată:

Exemplu: Există un număr mare de melodii populare care conțin astfel de versuri care instigă la violență și, foarte important, există un număr mare de hituri – difuzate de zeci de ori pe zi la radio, pe posturile muzicale, ca să nu mai vorbim de accesările de pe internet – care invită la același comportament inacceptabil. Un astfel de hit are un ecou impresionant, ajungând la urechile a milioane de tineri, de câteva ori într-o singură zi.

- **Dovada** – ilustrează / demonstrează ceea ce ați explicat prin raționament. Nu uitați să arătați de ce această dovadă este relevantă pentru argumentul vostru și, foarte important, împărtășiți sursa acestei dovezi (articol de presă, carte, emisiune TV, experiență personală).

*Exemplu: Celebra piesă interpretată de Eminem și Rihanna, “Love the Way You Lie” conține versuri precum: “If she ever tries to f***ing leave again, I’mma tie her to the bed and set the house on fire”, care încurajează violența și tratarea femeii ca pe un obiect (sexual). Mai mult, Rihanna contribuie la mesaj prin versurile “but that’s OK, because I like the way it hurts”. Fanii acestora înțeleg că este acceptabilă și „cool” această violență. Mai mult, acceptarea din partea vocii feminine nu arată doar resemnare, ci un fel de tristețe demnă, care se potrivește unei femei care iubește. Melodia are 392,069,014 vizualizări pe Youtube și e cea mai populară printre fetele între 13-17 ani și bărbații între 18-34 ani (conform statisticilor de pe Youtube) și a fost pe locul 1 în topuri din întreaga lume săptămâni la rând (<http://acharts.us/song/55808>). Aceste cifre arată că mesajul ajunge la un număr enorm de tineri, susceptibili la a fi influențați.*

b. Tipuri de raționamente

Este important să înțelegeți cum să vă susțineți ideile, arătând adversarilor de idei procesul logic prin care ați ajuns la o anumită concluzie. Mai jos câteva tipuri de raționamente :

- **Generalizarea** – presupune trecerea de la un caz particular la unul general, se bazează pe logica : dacă ceva este adevărat în n instanțe, va fi adevărat și în cazul $n+1$.

Referitor la moțiunea de față, afirmatorii ar putea argumenta că melodiile cu conținut violent la adresa femeilor produc reacții violente, apelând la cazuri din presă care relatează astfel de incidente. Concret, ar putea cita cazuri în care anumiți bărbați și-au agresat partenera, ca urmare a faptului că au auzit în melodii că femeile merită pedepsite. Afirmatorii ar încerca să explice, astfel, că și alți bărbați (mulți la număr) ar putea acționa în această manieră.

- **Raționamentul de tipul cauză-efect** – sugerează că un eveniment este responsabil de apariția unui alt eveniment.

Afirmatorii ar putea susține că există o posibilă relație de cauzalitate între abundența melodiilor care glorifică violența împotriva femeilor și creșterea numărului de melodii cu mesaje violente împotriva bărbaților. Cântărețe precum Pink creează melodii reacționare, unde încurajează revolta femeilor împotriva partenerilor (melodia „So what”) sau Rihanna, a cărei ultim hit este despre uciderea unui bărbat care a agresat o femeie (melodia „Man down”). Astfel, glorificarea violenței împotriva femeilor nu doar că perpetuează subjugarea acestora, dar cauzează și un contra-discurs violent împotriva bărbaților. Violența naște violență.

- **Raționamente normative** – În dezbaterile despre legitimitatea unei structuri sociale sau a unui plan de acțiune aceste raționamente apar frecvent. Raționamentul normativ descrie cum ar trebui să arate societatea.

Dacă anumite melodii conțin mesaje explicite de ură, violență, jignire, fără vreun scop justificat și fără vreun beneficiu adus societății, de ce le-am tolera? Într-o societate justă, avem obligația morală să nu acceptăm aceste melodii, pentru că femeile nu ar trebui să fie în situația de a auzi la radio melodii care le desconsideră și le lezează demnitatea.

- **Apel la cazuri similare** – deoarece cazul A este cunoscut (demonstrat) a fi asemănător cu cazul B în anumite privințe, putem trage concluzii despre B care să fie asemănătoare cu concluziile deja acceptate despre A.

În societate acceptăm că libertatea de expresie a unei persoane trebuie respectată atâta timp cât ea nu provoacă rău unui alt individ. Interzicem în mod curent discursurile mincinoase care pun în pericol oamenii, fără să existe un vreun scop nobil/ acceptabil de a face asta. De aceea, interzicem unei persoane să strige, în mod mincinos, „Foc, foc” într-un teatru aglomerat, pentru că ar provoca panică și violență, în mod gratuit. În mod asemănător, ar trebui să interzicem melodiile cu versuri care instigă la violență împotriva femeilor, mai ales că e imposibil de demonstrat că acestea conduc la ceva bun.

Aplicați

În construcția argumentelor voastre, încercați mereu să explicați de ce anumite idei conduc la altele, iar acestea din urmă sprijină afirmația voastră, care la rândul ei susține moțiunea, sau o respinge. Nu înșiruiți idei în speranța că arbitru va înțelege raționamentul din spatele lor.

c. Tipuri de dovezi

Dovezile pot fi privite în general ca orice formă de sprijin care contribuie la demonstrarea unui argument în mod verificabil, presupus obiectiv. Nici o dovadă nu este perfect obiectivă sau imbatabilă, însă ele adaugă sprijin raționamentului. Ele pot consta din:

- **Studii științifice** - constau în utilizarea unei serii de metode de investigație (observația, descrierea, experimentul, studiul legăturilor cauzale etc.) în scopul testării unor ipoteze și dobândirii unor noi cunoștințe într-un domeniu specific. Vizează un număr mare de indivizi, pe o perioadă îndelungată, însă în cele mai multe dintre cazuri există posibilitatea ca metoda să nu fie aplicată corect sau există studii care susțin contrariul. Ca debateri, trebuie să „investigați” cu atenție studiile pe care le propuneți ca dovezi.

Exemplu: Studiile arată că violența din mass media sporește violența din societate (http://www.media-awareness.ca/english/issues/violence/effects_media_violence.cfm) și alte studii demonstrează că melodiile violente cauzează o creștere a agresivității ascultătorilor (<http://www.sciencedaily.com/releases/2003/05/030505084039.htm>), ceea ce înseamnă că este imperios necesar să interzicem melodiile care glorifică violența împotriva femeilor.

- **Sondajele de opinie** - sunt expresii ale opiniilor populației dintr-o anumită sferă geografică asupra unui set de chestiuni.
- **Declarațiile experților în domeniu** – experții în domeniu, care se bucură de credibilitate în zona aceea de expertiză și care (eventual) sunt sprijiniți în opinia lor de alți experți pot fi citați pentru a susține un punct de vedere. De cele mai multe ori declarațiile experților sunt coroborate cu studii sau alte tipuri de dovezi.
- **Studii de caz** – reprezintă o formă de investigare științifică ce se bazează nu atât pe aspectul cantitativ al cercetării, cât mai ales pe cel calitativ, de studiere în profunzime a unui anumit fenomen. Avantajul acestora este nivelul mult mai atent de explicare a corelațiilor și legăturilor cauzale dintre anumite fenomene. Principalul dezavantaj este posibilitatea mult mai mică de a generaliza concluziile unui astfel de studiu.

Aplicați

Întăriți unul dintre argumentele dind iscursul vostru făcând apel la unul dintre tipurile de dovezi. Explicați de ce acea dovadă este importantă pentru argumentul pe care îl înaintați. Nu uitați să menționați sursa dovezii.

3. Contraargumentare

a. Structura unui contraargument

Citiți

Pentru a ataca un argument în mod convingător aveți nevoie de structură clară.



Primul pas este identificarea corectă a argumentului pe care îl respingeți. Care este afirmația pe care o respingeți? Această identificare se poate face fie prin trimiterea la structura discursului („al treilea argument al afirmatorilor”) sau, mai clar, pe la titlu argumentului („argumentul referitor la influențarea comportamentului de către muzică”).

Al doilea pas este negarea explicită a respectivei afirmații, care poate lua diverse forme în funcție de gradul de respingere:

- minimalizare („însă noi considerăm că versurile unui cântec nu influențează într-atât ascultătorii”);
- negare („însă noi credem că versurile unui cântec nu au absolut niciun efect asupra ascultătorilor”);
- contrabalansare („însă noi spunem că, deși versurile unui cântec pot avea o influență asupra comportamentului ascultătorilor, există mulți alți factori care influențează comportamentul”);
- inversare („însă noi susținem că ascultătorul nu simte nevoia să repete în viața reală ce aude în versurile unui cântec, ci dimpotrivă, auzind despre anumite acțiuni nu mai simte nevoia să le facă el însuși”).

Al treilea și ultimul pas al procesului de contraargumentare este explicarea motivului respingerii.

b. Tipuri de contraargumente

Putem ataca un argument pentru că:

- *nu există suficiente dovezi în sprijinul argumentului (sau dovezile voastre sunt mai bune)*: fie că argumentul celeilalte echipe nu este susținut prin dovezi convingătoare, fie credibilitatea surselor poate fi pusă la îndoială, sau uneori pur și simplu aveți dovezi mai noi sau din surse mai credibile, care susțin contrariul (ex.: „nu există niciun studiu științific credibil care să ateste vă versurile cântecelor îi fac pe oameni să devină mai toleranți față de ideea de violență sau mai înclinați să fie ei înșiși violenți”)
- *nu este decât o excepție a unui caz general prezentat într-unul dintre argumentele voastre* ; în acest caz, impactul argumentului lor în cadrul dezbaterii este mult diminuat sau își pierde total relevanța (ex.: „violența este un subiect des întâlnit în artă, dar asta nu înseamnă că are un impact real asupra acțiunilor oamenilor și, de cele mai multe ori, violența în artă ne face să conștientizăm o anumită problemă, mai degrabă decât să ne invite la imitație”).
- *impactul este minor prin comparație cu impactul argumentelor voastre*: deși argumentul poate fi corect construit din punct de vedere logic, implicațiile acestuia sunt valabile pe o arie foarte restrânsă – din punct de vedere geografic, temporal, al efectelor, al populației afectate etc. (ex.: „cenzura, în special în cazul artei, deschide ușa pentru restricționarea libertății de exprimare”).



- este bazat pe o eroare de argumentare: este foarte posibil ca întregul argument să se bazeze pe o legătură causală inexistentă, pe un apel la majoritate nedocumentat, sau pe o generalizare pripită; încercați să identificați aceste erori acolo unde este cazul și scoateți-le în evidență (citiți subcapitolul următor, despre erori de argumentare).

Aplicați

Cum ați respinge argumentele oponentilor din dezbaterile Closer to Oxford? În ce fel le identificați, sub ce formă negați argumentul și care e motivul respingerii?

c. Erori de argumentare

Citiți

Vă prezentăm o scurtă listă a unora dintre cele mai întâlnite erori de argumentare. Această listă nu este nicidecum completă, însă vă este de folos pentru a vă da o imagine asupra tipurilor de erori ce se pot comite în încercarea de a argumenta corect:

Generalizarea pripită = un argument prin exemplificare, incorect utilizat. Un argument prin exemplificare bun include un mare număr de exemple, dar o generalizare pripită este bazată pe doar unul sau două exemple.

Exemplu : Versurile unor artiști ca The Misfits sau Eminem, reprezentanți ai genurilor muzicale punk și hip-hop, au versuri misogine și violente față de femei. De bună seamă toți artiștii care abordează punk sau hip-hop au versuri care exprimă misoginism și violență îndreptată împotriva femeilor.

NOTĂ: o mare parte dintre prejudecăți sunt exemple de erori de logică.

Cauza falsă (Coincidența) = doar pentru că un eveniment survine după un alt eveniment, nu ne permite să tragem concluzia că primul eveniment a fost cauza celui de-al doilea. Pot exista alte cauze, sau ambele evenimente pot fi efecte ale unei cauze comune.

Exemplu : În același an în care au crescut vânzările de muzică hip-hop a crescut și rata violențelor stradale cu 50%. Putem concluziona ca muzica hip-hop duce la creșterea violențelor stradale.

NOTĂ: o mare parte dintre superstiții sunt și ele exemple de erori de logică.

Atacul la persoană = se încearcă discreditarea unui argument prin devierea atenției asupra trăsăturilor persoanei care sprijină argumentul respectiv, trăsături care nu au legătură directă cu argumentul sau desfășurarea dezbaterii.

Exemplu: Nu ar trebui să luăm seama la ce ne spun vorbitorii din echipa oponentă deoarece aceștia nu au studii muzicale și, deci, nu își pot da cu părerea cu privire la subiecte ce țin de muzică.

Apelul la falsa autoritate = apelul la autoritate nu este greșit în sine, ci doar atunci când autoritatea nu are expertiză în domeniul de discuție.

Exemplu: Eminem ne asigură că versurile sale au un efect terapeutic asupra ascultătorilor și nu îi incită la violență.

Panta alunecoasă = presupune că săvârșirea unei anumite acțiuni ar provoca un întreg lanț de evenimente nedorite. La un moment dat, „saltul” de la un eveniment la celălalt în „lanț” este nesusținut de fapte, studii sau experți în domeniu.

Exemplu: Dacă cenzurăm versurile care incită la violență față de femei vom ajunge în scurt timp să cenzurăm toate versurile care incită la violență sau care descriu pur și simplu orice formă de violență. Vom ajunge în acest fel să interzicem și cântece care poate vorbesc împotriva violenței sau a opresiunii. De aici până la a interzice discreționar orice formă de exprimare nu e decât un pas.

Raționamentul circular = este un raționament care se manifestă ca și cum o întrebare care trebuie pusă a primit deja răspuns.

Exemplu : Știm că versurile ne influențează atitudinea și comportamentul pentru că altfel nu ar exista avertismente pe copertile albumelor muzicale.

Falsa dilemă = se creează o situație limită în care ești pus să alegi fără a ți se da mai multe variante. În realitate există cel puțin încă o alternativă la cele oferite.

Exemplu: Dacă nu cenzurăm versurile care incită la violență împotriva femeilor vom crește o generație de indivizi pentru care lipsa respectului față de femei va fi un fenomen normal.

Caricatura (omul de paie) = argumentul echipei oponente este reinterpretat într-o versiune mai slabă.

Exemplu: Negatorii spun că violența împotriva femeilor trebuie rezolvată prin educație, ceea ce înseamnă că ei cred că nimic altceva nu poate influența indivizii.

Aplicați

Ce erori de argumentare detectați în discursurile oponentilor voștri? Nu vă grăbiți să atacați un argument, analizați cu atenție raționamentul, dovezile și descoperiți punctele slabe.

4. Stil

Citiți

Următoarele sugestii sunt menite să contribuie la un dialog în care să primeze argumentele. Ele nu acoperă întreaga sferă a „bunelor practici” de dialog, ci reprezintă doar un punct de plecare.

a. Limbaj

- Verificați întotdeauna corectitudinea gramaticală a textului. Orice greșală din text, chiar și una datorată scrierii în grabă, contribuie la o imagine de interlocutor neatent.
- Folosiți diateza activă („ne dorim o societate în care exprimarea este neîngrădită”) în locul diatezei pasive (o societate în care exprimarea este neîngrădită este de dorit”). Alegeți, în general, formulările directe în locul celor așa-zis „sofisticate”.
- Fiți constanți în folosirea termenilor pentru a evita confuziile. Dacă prin „violență” vă referiți deopotrivă la manifestări ale agresiunii verbale și ale celei fizice, evitați folosirea termenului „violență” pentru a vă referi doar la manifestarea agresiunii fizice.
- Evitați întrebările retorice. Dacă totuși le folosiți, dați și răspunsul în continuarea lor. O întrebare retorică nu ține loc de raționament sau de dovadă. În cel mai bun caz, o întrebare



dă un aer de confuzie posibilei concluzii. În cel mai rău caz, o întrebare retorică lasă loc pentru un alt răspuns decât cel sperat, ca în formularea „E nevoie de o intervenție pozitivă pentru a schimba atitudinea față de femei. Ce altă soluție mai bună avem la dispoziție decât educația?”

b. Fair-play

- Asigurați-vă că ați înțeles corect afirmațiile și raționamentele echipei oponente, pentru a evita comiterea unor erori de tip „omul de paie”. Aveți mult mai multe șanse să câștigați dezbateră dacă reușiți să respingeți cea mai puternică interpretare posibilă a unui argument decât dacă o respingeți pe cea mai slabă.
- Păstrați un ton amiabil pe tot parcursul dezbaterii. Evitați atacurile la persoană și remarcile agresive. Nu uitați că rolul vostru este de a respinge idei, nu oameni, și că nu toate erorile oponentilor sunt intenționate.

5. Redactare

O listă scurtă a regulilor de redactare ține cont de următoarele apeluri la bune practici. Împrieteniți-vă cu:

a. Sursele citate corect

Citiți

După cum vă spuneam, argumentele fac apel la dovezi. Acestea trebuie prezentate într-o modalitate care să asigure ușurința citirii textului vostru argumentativ. Aici intervin standardele de citare - acestea fac mai ușor de urmărit, notat și verificat sursele unui document. De asemenea, citarea

asigură verificabilitatea informațiilor oferite în document și face diferența între plagiat și o lucrare originală.

Într-o dezbateră, trebuie să citați atât sursele pentru dovezi specifice (date, studii, citate ale experților în domeniu), cât și sursele din care ați preluat idei. Dacă folosiți surse care nu se regăsesc printre standardele oferite mai jos, încercați să le citați în conformitate cu standardul care pare cel mai apropiat de caracterul respectivei surse (spre exemplu, dacă citați o carte în format electronic, folosiți același standard ca pentru o carte în format fizic). Dacă citați o sursă care trimite la o frază specifică din text, marcați acest lucru printr-un număr între paranteze pătrate (spre exemplu, „[1]”). Acest număr se va regăsi atât în text, la sfârșitul frazei citate, cât și în câmpul pentru surse, în josul paginii, la început de rând, înaintea sursei citate.

În general, folosiți următorul format pentru citarea surselor:

- Pentru o carte:
(autor), ((dată)), (titlu), (locul publicării), (editură), (pagină)
- Pentru un articol de ziar:
(autor), ((dată)), (titlu), (publicație), (pagină)
- Pentru un articol de specialitate:
(autor), ((dată)), (titlu), (publicație), (pagină)
- Pentru un site web:
(autor), ((dată)), (titlu), (publicație), recuperat pe (data accesării) de pe (link)



Aplicați

Cum ați cita dovada (vezi pg.6) conform căreia melodiile cu conținut violent cauzează creșterea agresivității ascultătorilor? Linkul este acesta:
<http://www.sciencedaily.com/releases/2003/05/030505084039.htm>

b. Coerența și coeziunea

Citiți

Coerența se referă la informații care trebuie să fie necontradictorii, adică între care să existe o legătură logică. Coeziunea se referă la forma textului—discursul vostru nu trebuie să fie bloc de text, ci trebuie să ajute cititorul prin structura sa. De aceea, marcați cele mai importante părți ale acestuia: introducere, curpins, concluzie. Totodată, delimitați în mod clar ideile, ținând cont de următorul principiu: *un paragraf ar trebui să conțină un singur argument (sau contraargument)*. Pentru a marca trecerea de la o idee la alta folosiți conectori logici („în primul rând...”, „în al doilea rând...”, „din cauza”, „pentru că”, „de aceea”, „prin urmare”, „în concluzie” etc.)

c. Corectitudinea, claritatea, precizia

Asigurați-vă că textele voastre sunt corect scrise, că ați respectat regulile de scriere, de gramatică.

Aplicați

Citiți textul de mai jos. Câte idei diferite se regăsesc în acest paragraf? Cum ați reorganiza și/sau rescrie textul pentru a face ideile mai clare?

Afirmatorii spun că versurile cântecelor care glorifică violența împotriva femeilor influențează tinerii și trebuie oprite și cenzurate pentru că ei consideră că doar așa îi putem proteja pe aceștia însă noi nu suntem de acord și credem că putem ajunge la acest deziderat și altfel. Dovezile afirmatorilor nu sunt suficiente pentru a demonstra un efect al muzicii asupra tinerilor. Ei sunt oricum imuni la cenzură, sau dacă nu sunt, cenzura mai mult îi întărește, conform teoriei fructului oprit. Educația este soluția propusă de noi. Fiind educați, tinerii pot să ia propriile decizii și să nu se lase influențați așa ușor de versuri. Dacă cenzurăm, nu facem altceva decât să facem această muzică mai atrăgătoare pentru tineri.

d. Elementele non-argumentative (elemente retorice)

Citiți

Caracterul de text argumentativ al unei pledoarii dintr-o dezbatere se datorează argumentelor, care cuprind raționamente și dovezi, apelând la rațiune. Ceea ce emoționează și face să placă cititorului în ceea ce citește ține de stilul artistic. Găsiți o listă de figuri retorice și figuri semantice în *Reguli de redactare*, kit disponibil pe site-ul Closer2Oxford.

Pentru a nu pierde interesul cititorului și dorința acestuia de a parcurge textul, evitați:

- exprimările vulgare, licențioase sau învechite;
- utilizarea clișeeleor/ a ticurilor verbale;
- pleonasmul;
- cacofoniile;
- repetițiile supărătoare;
- comparațiile sau epitete nefondate.



ASOCIAȚIA ROMÂNĂ
DE DEZBATERI
ORATORIE
ȘI RETORICĂ

Aplicați

Cum ați putea rescrie formulările de mai jos în așa fel încât ele să fie în concordanță cu normele sugerate mai sus?

„Versurile cântecelor din ziua de azi sunt un fel de mesaje subliminale pe care nu le putem opri și care ne influențează oricum. Deci putem spune că, oricum ar fi, nu putem pune stavilă mesajelor negative, oricum am încerca să ne apărăm.”

„O societate democratică nu își poate permite să cenzureze arta, deoarece cenzura este începutul sfârșitului într-o democrație și reprezintă o încălcare a valorilor democratice ce poate duce la consecințe dintre cele mai grave.”

„Poți să zici că oricum o dai, tot nu e bine. Dar cel mai rău e să lucrurile în plop. Nu poți aștepta ca educația să facă minuni, tot trebuie să impui un pic de control dacă vrei rezultate.”

Citiți

La final, înainte de a ne trimite pledoaria voastră, rezervați-vă 10 minute pentru a bifa următorii pași:

- analizați corectitudinea argumentelor și eliminați erorile de logică sau de relevanță;
- corectați greșelile de redactare/ scriere, greșelile de gramatică sau de stil;
- încadrați textul în pagină, astfel încât să apară clar paragrafele cu alineat, care să marcheze principalele părți ale discursului;
- redactați în forma finală.